



# Relazione annuale di monitoraggio AQ dei Corsi di Studio 2021

**Sezione 2:** *Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)*

**Sezione 3:** *Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)*

**Sezione 4:** *Azioni correttive a seguito dei commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)*

Corso di Laurea magistrale in Ingegneria gestionale

Sezioni 2, 3 e 4 - Approvate dal Consiglio Interclasse di Ingegneria Gestionale  
in data 07/09/2021

## Sezione 2

# Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)

La presente sezione:

- recepisce e analizza le opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti;
- individua i punti di forza e gli aspetti critici;
- rendiconta le azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente;
- programma eventuali azioni correttive.

Documenti presi in considerazione:

- Opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti (ultimi tre A.A.);
- Relazione Annuale CPDS;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente.

## 2-a - Monitoraggio azioni correttive attuate dal CdS

### **Aspetto critico individuato n. 1 nella Sezione 2 – RAMAQ 2019 e ribadito nella Relazione annuale AQ dei corsi di studio 2020:**

Debolezza delle infrastrutture didattiche (aule, sale studio, servizi per gli studenti), rispetto alla numerosità degli studenti.

### **Azione correttiva:**

Identificazione di una strategia per migliorare la fruizione delle infrastrutture attuali e/o per reperire nuove infrastrutture.

### **Stato di avanzamento:**

Nel Consiglio di Dipartimento del 11/09/2020 il Direttore, supportato dall'azione di un gruppo di lavoro, ha presentato il progetto di ampliamento delle strutture a cui il Dipartimento potrà fare riferimento per le sue attività, anche didattiche. Da allora, i verbali del Consiglio di Dipartimento hanno riportato i continui aggiornamenti disponibili in materia di spazi, che progressivamente si renderanno disponibili per la didattica presso il DISMI (un aggiornamento rilevante è stato riservato nel Consiglio di Dipartimento del 12-02-2021, al cui verbale si rimanda). Si mantiene comunque l'azione di monitoraggio aperta, fino al completo utilizzo degli spazi i cui lavori di realizzazione sono stati programmati.

### **Responsabili del monitoraggio/aggiornamento dell'azione correttiva :**

Direttore di Dipartimento, che è continuamente impegnato nel monitoraggio degli interventi strutturali previsti e nella ricerca di nuovi spazi per le esigenze didattiche del DISMI. Il Direttore di Dipartimento, poi, contribuirà con il Presidente di corso di studio, per valutare delle opportunità di organizzazione della didattica che permetteranno una riduzione della richiesta di spazi (ad esempio mediante l'erogazione di una frazione delle lezioni in modalità telematica, in ottemperanza alle restrizioni cogenti).

## **Aspetto critico individuato n. 2:**

Il numero di questionari compilati nel secondo semestre dell'A.A. 2019-2020 è risultato inferiore rispetto a quelli compilati nel primo semestre.

### **Azione correttiva:**

Vista l'emergenza sanitaria ancora in corso, l'Ateneo ha deciso di erogare la maggior parte della didattica a distanza anche nel primo semestre dell'A.A. 2020-2021. Si attueranno tutte le possibili azioni per ottimizzare la didattica in remoto; si cercherà di aumentare il coinvolgimento degli studenti anche individuando eventuali attività da condurre in presenza.

### **Stato di avanzamento:**

La compilazione dei questionari è poi stata resa obbligatoria, da parte dell'Ateneo, per sostenere gli esami. Il loro numero di compilazione, quindi, è migliorato. È migliorata, inoltre, la possibilità degli studenti di partecipare alla vita universitaria. Nel secondo semestre dell'A.A. 2020-21 la didattica è ripresa parzialmente in presenza, invece dal primo semestre dell'A.A. 2021-22 è ripresa completamente in presenza.

Stante la situazione di aggiornamento appena descritta, l'azione correttiva può considerarsi conclusa.

## 2-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

### Analisi dei dati

In riferimento ai questionari compilati dagli studenti relativamente alla qualità della didattica possono essere così riassunte le valutazioni emerse.

Le opinioni sulla didattica degli studenti, relativamente all'adeguatezza delle conoscenze preliminari (D01) e alla qualità del materiale didattico (D03) sono complessivamente buone e pari rispettivamente a 72% e 70,1%. Tuttavia, nel secondo semestre, gli studenti evidenziano per l'indice D02 (il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?) un indice pari a 50,8% (il dato conferma un valore prossimo al 71% nel primo semestre). La chiarezza delle modalità d'esame (D04) ottiene parimenti una buona valutazione (83,4% nel I semestre e 67,5% nel II semestre, dati in linea con il passato). La puntualità rispetto agli orari delle attività didattiche è un dato non registrato per l'anno di riferimento, stante la modalità di erogazione della didattica che, a livello di Ateneo, poteva prevedere l'uso di lezioni registrate.

I docenti sono considerati stimolanti e coinvolgenti dalle valutazioni degli studenti per gli aspetti di capacità di coinvolgere (D06) e con chiarezza espositiva (D07), aspetti valutati entrambi con indicatori nel range [73%, 78%]. Ottima è la coerenza tra gli argomenti effettivamente esposti con il programma pubblicato (D09) e la reperibilità del docente (D10). Lo studente si è quindi dimostrato di essere interessato alle materie esposte nel corso (D11) per circa l'80% dei pareri presenti.

Similmente a quanto fatto per l'indice D05, gli indici D12 e D13, rispettivamente "adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni" e "adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività integrative" non sono stati rilevati, stante la preponderanza delle attività svolte in modalità a distanza, per l'anno di riferimento.

Infine, gli studenti si dichiarano soddisfatti del corso in più del 76% dei casi (D14), considerando, peraltro, il corso sostenibile e ben organizzato (indicatori D15 e D16), per quanto concerne il I semestre. E' necessario invece un approfondimento, per quanto riguarda il II semestre.

### Punti di forza individuati

Spiccano nelle risposte degli studenti gli aspetti inerenti il materiale didattico fornito, la competenza e disponibilità dei docenti, nonché ai programmi proposti dai docenti, che peraltro sono descritti in modo dettagliato e coerente con quanto proposto a lezione nelle schede insegnamento.

## Aspetto critico individuato n. 1: <sup>1</sup>

Il carico didattico del secondo semestre di lezione è percepito come non proporzionato rispetto ai crediti assegnati.

### Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Questa criticità non era mai apparsa in precedenza, quando la didattica si svolgeva in presenza. E' stata registrata solamente nel periodo di didattica a distanza e/o di didattica mista. Probabilmente, gli insegnamenti del semestre erano maggiormente adatti ad una interazione in presenza con gli studenti.

---

<sup>1</sup> *Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.*

## 2-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

### **Aspetto critico individuato n. 1:**

Il carico didattico del secondo semestre di lezione è percepito come non proporzionato rispetto ai crediti assegnati.

### **Azione correttiva:**

Attuare un confronto con i docenti del II semestre di lezione, con i Rappresentanti degli studenti e con la CPDS per comprendere le motivazioni alla base di queste percezioni e per studiare azioni attuative per rendere meglio fruibili i contenuti dei corsi, come in passato.

### **Responsabile del monitoraggio/aggiornamento dell'azione correttiva :**

Presidente di corso di studio, in collaborazione con i Rappresentanti degli studenti e la CPDS.



# Sezione 3

## Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico

La presente sezione:

- monitora le azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico;
- analizza e commenta eventuali variazioni di contesto;
- programma eventuali modifiche (modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione) delle azioni correttive precedentemente previste.

Documenti presi in considerazione:

- Rapporto di Riesame Ciclico;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

## 3-a - Sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo Riesame

Non si segnalano variazioni di contesto significative.

## 3-b - Monitoraggio azioni correttive previste dal Rapporto di Riesame Ciclico

### **Obiettivo n. 2017 -2-01:**

Migliorare l'internazionalizzazione del corso

### **Aspetto critico individuato:**

Scarsa internazionalizzazione del corso di studi

### **Azioni correttive previste:**

Analisi delle misure da intraprendere per migliorare la internazionalizzazione del CdS

### **Aggiornamento:**

Un aggiornamento sulle attività svolte ai fini del miglioramento della internazionalizzazione del corso di studio è stato ampiamente redatto nel Consiglio interclasse di Ingegneria gestionale del 07-05-2021, al cui verbale e relativi allegati si rimanda.

Si mantiene comunque aperta l'azione correttiva, per mantenere aggiornate le azioni relative a un aspetto così rilevante per il Corso di studi.

Responsabile dell'implementazione dell'aggiornamento: Presidente del Consiglio interclasse.

### **Obiettivo n. 2017 -3-01 e Obiettivo n. 2017 -5-02:**

Disponibilità ed adeguatezza delle aule

### **Aspetto critico individuato:**

Insufficienza della dimensione e della numerosità delle aule

### **Azioni correttive previste:**

## Identificazione di nuove strutture didattiche

Il Dipartimento sta continuando a monitorare strutture da aggiungere a quelle ora a disposizione per incrementare gli spazi da dedicare alla didattica e/o a servizi per gli studenti.

Si mantiene l'azione correttiva aperta, al fine di proseguire nella ricerca di nuovi spazi, per accogliere il crescente numero di studenti.

Responsabile dell'implementazione dell'aggiornamento: Presidente del Consiglio interclasse e Direttore di Dipartimento.

## 3-c - Modifiche delle azioni correttive previste

-

# Sezione 4

## Azioni correttive a seguito dei commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

La presente sezione:

- riporta parti del commento complessivo inserito nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), con particolare riferimento a indicatori ANVUR dalla cui analisi siano emerse criticità circoscritte, ovvero affrontabili dal CdS su un orizzonte annuale e, dunque, tali da non richiedere l'anticipazione del Rapporto di Riesame Ciclico (RRC);
- indica eventuali azioni correttive, su un orizzonte di norma annuale, a seguito dei commenti alla SMA;
- rendiconta le eventuali azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente.

Documenti presi in considerazione:

- Scheda di Monitoraggio Annuale;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente.

## 4-a - Monitoraggio azioni correttive previste dal CdS

-

## 4-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

### Analisi dei dati e punti di debolezza individuati

Per quanto riguarda gli indicatori di Percorso:

- IC13 - la percentuale di CFU conseguiti al primo anno su quelli da conseguire (indicatore di produttività media degli immatricolati): presenta un netto miglioramento, rispetto al 2018, assestandosi a un valore del 73,9%, che raggiunge la media nazionale, a dimostrazione dell'attenzione posta al CdS nei confronti degli studenti.
- IC15 - percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno: indicatore con valore stabile, prossimo al 95%, in linea con la media registrata nell'area e a livello nazionale.
- IC18: elevato il gradimento degli studenti. Oltre l'89% si re-iscriverebbe allo stesso corso di laurea magistrale, superando la media per area e nazionale di quasi 8 punti percentuali.

Per quanto riguarda gli indicatori di Prosecuzione ed abbandoni:

- IC14 - percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso CDS (indicatore di fidelizzazione degli immatricolati) raggiunge un eccellente 100%.
- IC24 - immatricolati che non risultano né laureati né iscritti al CDS dopo n+1 anni (indicatore di dispersione degli immatricolati a n+1 anni) è intorno al 4%, in linea con la media nazionale e per area.

Per quanto riguarda l'Internazionalizzazione:

- IC10 - Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso: l'indicatore si stabilizza intorno al 7%, superando leggermente la media nazionale e per area
- IC12 - Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero: questo dato si attesta intorno al 0,6%, molto inferiore alla media nazionale e per area, che registrano dati nell'intorno del 3-6%. Sicuramente, il risultato è influenzato dalla presenza di corsi prettamente in lingua italiana, che tuttavia nel tempo sono stati consolidati in seguito ad un confronto serrato e prolungato con gli studenti.

Infine, l'indicatore di Uscita (IC17), vale a dire la percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata media del corso di studi, che si attesta attorno al 87% di poco inferiore alla media per area e nazionale.

Dalla lettura dei dati non emergono criticità particolari. Anzi, molti dati confermano il buon andamento complessivo del corso di laurea magistrale in Ingegneria gestionale, l'attenzione posta agli studenti e al loro proficuo percorso di studi.

Un ultimo commento è riservato alle risorse messe a disposizione del corso di studi:

- indicatore IC08 - Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento: l'indicatore registra un dato del 30%, significativamente inferiore alla media per area e nazionale, rispettivamente del 62% e 74%.
- indicatore IC27 - Rapporto studenti iscritti - docenti complessivo: si registra un 36,5%, superiore alla media di area (30,4%) e a quella registrata a livello nazionale (24,1%)
- indicatore IC28 - Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza): si registra un valore pari a 24,7%, leggermente superiore alla media di area e nazionale (entrambe nell'intorno del 20%).

Il corso di studi è gestito dal Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria, che considera nella propria programmazione le esigenze didattiche. Si attende quindi un miglioramento di questi dati nelle prossime annualità.



### Aspetto critico individuato n. 1: <sup>2</sup>

Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico - disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento: l'indicatore registra un dato del 30%, significativamente inferiore alla media per area e nazionale, rispettivamente del 62% e 74%.

#### Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

I SSD caratterizzanti il corso di laurea hanno subito modifiche alla composizione dei loro docenti che, come conseguenza, hanno comportato una modifica al panel dei docenti di riferimento per il corso di laurea.

### Aspetto critico individuato n. 2: <sup>3</sup>

- indicatore IC27 - Rapporto studenti iscritti - docenti complessivo: si registra un 36,5%, superiore alla media di area (30,4%) e a quella registrata a livello nazionale (24,1%)  
- indicatore IC28 - Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza): si registra un valore pari a 24,7%, leggermente superiore alla media di area e nazionale (entrambe nell'intorno del 20%).

#### Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Il corso permette di formare profili di laureati magistrali fortemente richiesti dalle imprese del territorio. Questo aspetto lo rende molto attrattivo anche per studenti che provengono da fuori regione. Il corso pertanto ha registrato negli anni un continuo aumento di iscritti a cui deve adeguare le risorse dedicate.

---

<sup>2</sup> *Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.*

<sup>3</sup> *Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.*

## 4-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

### **Aspetto critico individuato n. 1:**

Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico - disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento: l'indicatore registra un dato del 30%, significativamente inferiore alla media per area e nazionale, rispettivamente del 62% e 74%.

### **Azione correttiva:**

Attuare una programmazione del Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria che porti progressivamente, in un orizzonte temporale ritenuto congruo, ad un miglioramento dell'indice.

### **Responsabile del monitoraggio/aggiornamento dell'azione correttiva :**

Direttore del Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria in collaborazione con il Presidente di corso di studio.

### **Aspetto critico individuato n. 2:**

- indicatore IC27 - Rapporto studenti iscritti - docenti complessivo: si registra un 36,5%, superiore alla media di area (30,4%) e a quella registrata a livello nazionale (24,1%)

- indicatore IC28 - Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza): si registra un valore pari a 24,7%, leggermente superiore alla media di area e nazionale (entrambe nell'intorno del 20%).

### **Azione correttiva:**

Attuare una programmazione del Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria che porti progressivamente, in un orizzonte temporale ritenuto congruo, ad un miglioramento degli indici..

### **Responsabile del monitoraggio/aggiornamento dell'azione correttiva :**

Direttore del Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria in collaborazione con il Presidente di corso di studio.