



# **Stato avanzamento azioni correttive RAR 2016 e Criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016**

**Denominazione del CdS:** Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale

**Classe:** LM-31

**Sede:** Reggio Emilia, Dipartimento di Scienze e Metodi dell'Ingegneria

**Gruppo di Riesame:**

- Prof. Andrea Grassi (Responsabile del CdS) - Responsabile del Riesame
- Sig. Paride Acierno

**Altri componenti:**

- Prof. Franco Zambonelli (Docente)
- Prof. Leonardi Orazi (Docente)
- Prof. Giovanni Verzellesi (Delegato per l'Assicurazione della Qualità)
- Prof. Claudio Giberti (Delegato per l'Orientamento allo Studio e al Tutorato)
- Prof.ssa Rita Gamberini (Delegato per l'Orientamento al Lavoro)
- Prof. Manuel Iori (Delegato per i Rapporti Internazionali)
- Sig.ra Francesca Capitini (Coordinatore Didattico)
- Dott. Valerio Ciace (Referente Tecnico per la Qualità)

**Presentato, discusso e approvato in Consiglio del Corso di Studio in data:** 08/02/2017



**UNIMORE**

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MODENA E REGGIO EMILIA

## 1 – Stato avanzamento azioni correttive previste nel RAR 2016

### **Obiettivo n. 2016-1-01:**

Monitoraggio del livello degli studenti in ingresso e sviluppo di azioni volte al suo incremento.

#### **Azioni intraprese:**

L'attività è stata assegnata ad una commissione appositamente creata, nominata Commissione Posizionamento Strategico, che ha analizzato il problema e proposto diverse soluzioni per l'incremento del livello qualitativo degli studenti in ingresso nella laurea magistrale.

#### **Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

Completata.

#### **Esiti dell'azione correttiva:**

La Commissione Posizionamento Strategico ha proposto diverse azioni da intraprendere, riassunte in un documento presentato nel Consiglio Interclasse del 4 novembre 2016. Tali azioni saranno adesso via via implementate in coordinamento con il Dipartimento.

### **Obiettivo n. 2016-2-01:**

Analisi ed interventi per incrementare la percentuale di studenti che si riscriverebbe al CdS.

#### **Azioni intraprese:**

Non è stato possibile realizzare le interviste agli studenti laureati. Analizzando i dati forniti nel 2016, si è notato come la percentuale degli studenti che si riscriverebbero al CdS è aumentata ed allineata ai valori degli anni precedenti l'anno scorso. Si pensa che il dato dell'anno scorso sia stato falsato dal fatto che l'Università di Bologna, nell'AA 2012/13, aveva introdotto, solo per quell'anno, il numero programmato per l'accesso alla Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale. Ciò ha provocato un flusso di immatricolazioni verso il nostro corso di studio da parte di studenti originariamente intenzionati ad iscriversi a Bologna. Questo fatto può aver generato il calo nella valutazione della domanda "Ti riscriveresti allo stesso CdS nella stessa sede?".

#### **Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

Conclusa.

#### **Esiti dell'azione correttiva:**

L'analisi svolta ha rilevato come il problema riscontrato possa essere stato di natura esclusivamente temporanea. Si manterrà comunque monitorata la situazione per ulteriore conferma.

### **Obiettivo n. 2016-2-02:**

Migliorare la coerenza delle informazioni inerenti gli Obiettivi della Formazione del CdS e le schede degli insegnamenti.

#### **Azioni intraprese:**

Dopo diverse analisi e discussioni nei Consigli Interclasse, si è pervenuti alla conclusione di istituire una commissione che analizzi tutta la struttura dell'Offerta Formativa del Corso di Ingegneria Gestionale. Sono inoltre stati definiti i criteri per la costituzione della Commissione

#### **Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

Ancora in atto.

#### **Esiti dell'azione correttiva:**

Sono stati identificati i criteri per la costituzione di una commissione che si occuperà della revisione dell'intera Offerta Formativa dell'Ingegneria Gestionale. L'azione quindi continuerà nel prossimo anno.



**Obiettivo n. 2016-2-03:**

Definire un calendario di convocazioni del Consiglio Interclasse.

**Azioni intraprese:**

Il calendario dei Consigli Interclasse viene definito entro febbraio e comunicato ai membri del Consiglio.

**Stato di avanzamento dell'azione correttiva:**

Conclusa, introdotta come prassi.

**Esiti dell'azione correttiva:**

Definizione delle tempistiche e delle modalità di comunicazione del calendario dei Consigli Interclasse.

## 2 - Criticità emerse dalla Relazione Annuale della CP-DS 2016

**Obiettivo n. 2017-01:**

Verificare possibilità di estendere la consultazione delle parti interessate ed introdurre la consultazione di studi di settore

**Sezione Relazione CP-DS:**

A.2, A.3

**Aspetto critico individuato:**

Necessità/possibilità di estendere la consultazione delle parti interessate.

**Azioni da intraprendere:**

Valutare la possibilità di estendere il comitato di indirizzo introducendo componenti più rappresentativi di una visione quantomeno nazionale, ed introdurre la possibilità di consultare studi di settore.

**Modalità di attuazione dell'azione:**

Revisione della composizione del Comitato di Indirizzo, ricerca di studi di settore utili per supportare la consultazione delle parti interessate.

**Risorse eventuali:**

Risorse interne.

**Scadenza previste:**

Dicembre 2017.

**Responsabilità:**

Presidente del Consiglio Interclasse.

**Risultati attesi:**

Eventuale nuova composizione del Comitato di Indirizzo. Possibile introduzione di studi di settore a supporto della consultazione delle parti interessate.

**Obiettivo n. 2017-02:**

Definizione di un processo per la verifica della coerenza tra i risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione.



**Sezione Relazione CP-DS:**

B.2

**Aspetto critico individuato:**

Mancanza di un monitoraggio metodico e dettagliato per verificare la corrispondenza tra le conoscenze e le capacità fornite dagli insegnamenti del corso di studi ed i risultati attesi, i descrittori di Dublino e le figure professionali che il corso si aspetta di formare.

**Azioni da intraprendere:**

Definizione di un processo, e di opportuni strumenti, per rendere sistemico il monitoraggio della coerenza tra i risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione.

**Modalità di attuazione dell'azione:**

Analisi delle cause di non coerenza nell'offerta formativa attuale, definizione di uno strumento in grado di evidenziare le cause di non coerenza e supportarne la correzione, utilizzo dello strumento per il monitoraggio e la verifica dell'offerta formativa attuale e dei possibili sviluppi futuri.

**Risorse eventuali:**

Risorse interne.

**Scadenza previste:**

Dicembre 2017.

**Responsabilità:**

Presidente del Consiglio Interclasse.

**Risultati attesi:**

Procedura e strumenti per la verifica di coerenza, applicazione all'offerta formativa attuale.

**Obiettivo n. 2017-03:**

Definizione di un processo per la verifica della completezza e della coerenza delle schede degli insegnamenti.

**Sezione Relazione CP-DS:**

B.3, D.1

**Aspetto critico individuato:**

Le schede dei singoli insegnamenti sono state verificate a campione dalla Commissione Paritetica e non sempre risultano compilati tutti i campi previsti.

**Azioni da intraprendere:**

Definizione di un processo, e di opportuni strumenti, per rendere sistemico il monitoraggio della coerenza e della completezza delle schede degli insegnamenti.

**Modalità di attuazione dell'azione:**

Analisi delle cause di non coerenza nelle schede degli insegnamenti, definizione di uno strumento in grado di evidenziare le cause di non coerenza e supportarne la correzione, utilizzo dello strumento per il monitoraggio e la verifica delle schede nell'offerta formativa attuale e dei possibili sviluppi futuri.

**Risorse eventuali:**

Risorse interne.

**Scadenza previste:**

Dicembre 2017.

**Responsabilità:**

Presidente del Consiglio Interclasse.

**Risultati attesi:**

Procedura e strumenti per la verifica di coerenza e completezza, applicazione all'offerta formativa attuale.

**Obiettivo n. 2017-04:**

Definizione di un processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)



**Sezione Relazione CP-DS:**

B.4

**Aspetto critico individuato:**

Non vi è una metodologia strutturata per verificare la coerenza tra le schede descrittive e gli insegnamenti effettivamente erogati, così come per verificare la adeguatezza degli esami e delle valutazioni.

**Azioni da intraprendere:**

Definizione di una metodologia strutturata per verificare la coerenza tra le schede descrittive e gli insegnamenti effettivamente erogati, così come per verificare la adeguatezza degli esami e delle valutazioni.

**Modalità di attuazione dell'azione:**

Studio, sviluppo ed implementazione della metodologia. La Commissione Paritetica suggerisce di aggiungere una domanda specifica nel questionario per gli studenti per avere informazioni in merito.

**Risorse eventuali:**

Risorse interne.

**Scadenza previste:**

Dicembre 2017.

**Responsabilità:**

Presidente del Consiglio Interclasse.

**Risultati attesi:**

Metodologia per verificare la coerenza tra le schede descrittive e gli insegnamenti effettivamente erogati, così come per verificare la adeguatezza degli esami e delle valutazioni.

**Obiettivo n. 2017-05:**

Migliorare la procedura di verifica dell'aggiornamento del curriculum dei docenti.

**Sezione Relazione CP-DS:**

C.2

**Aspetto critico individuato:**

Non è chiara la data dell'ultimo aggiornamento dei CV dei docenti. I CV spesso sono caricati in una sola lingua, italiano o inglese.

**Azioni da intraprendere:**

Aggiornare la procedura al fine di eliminare le criticità individuate.

**Modalità di attuazione dell'azione:**

Aggiornamento dello standard di redazione del CV, aggiornamento della procedura di controllo dell'aggiornamento dei CV.

**Risorse eventuali:**

Risorse interne.

**Scadenza previste:**

Settembre 2017.

**Responsabilità:**

Referente Tecnico Qualità.

**Risultati attesi:**

Aggiornamento standard di redazione del CV, aggiornamento della procedura di controllo dell'aggiornamento dei CV.

**Obiettivo n. 2017-06:**

Migliorare la comunicazione in merito allo stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR.

**Sezione Relazione CP-DS:**

E.6



**Aspetto critico individuato:**

La Commissione Paritetica segnala che per alcune delle attività previste nel RAR 2016 non è stato possibile capire lo stato di avanzamento.

**Azioni da intraprendere:**

Valutare metodi più efficaci per comunicare lo stato di avanzamento delle attività previste nel RAR.

**Modalità di attuazione dell'azione:**

Valutare l'opportunità di utilizzare una condivisione elettronica dell'informazione, ad esempio tramite email o rendendo disponibile un file di monitoraggio in una cartella condivisa.

**Risorse eventuali:**

Risorse interne.

**Scadenza previste:**

Aprile 2017.

**Responsabilità:**

Presidente del Consiglio Interclasse.

**Risultati attesi:**

Nuovo meccanismo elettronico di condivisione dello stato di avanzamento delle attività del RAR.